



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 322

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 4 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
437.	— Decret privind trecerea direct în retragere a unui general de brigadă cu o stea din Ministerul Apărării Naționale	2	Decizia nr. 748 din 13 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	5–7
438.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	Decizia nr. 757 din 13 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 din Codul penal	7–9
439.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
440.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
441.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
442.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
443.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
444.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		3.792.	— Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.556/2017 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor și a Calendarului admiterii în învățământul profesional dual de stat pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor, pentru anul școlar 2017—2018	10–15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea direct în retragere
a unui general de brigadă cu o stea
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Hondor *Gheorghe* Mihai trece direct în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 2 mai 2017.
Nr. 437.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 448/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cornelia Budescu, judecător la Judecătoria Vaslui, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.
Nr. 438.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 449/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Emanuela-Doina Măgureanu, judecător la Judecătoria Vaslui, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.

Nr. 439.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 445/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dana Jebelean, judecător la Tribunalul Timiș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.

Nr. 440.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 444/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Geta Balaban, judecător la Tribunalul Timiș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.

Nr. 441.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 437/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Maria Galeș, judecător la Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.
Nr. 442.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Petre-Cristian Dicu, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.
Nr. 443.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Aurel Liviu Dicu, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 mai 2017.
Nr. 444.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 748**

din 13 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Nicolae Dănicuic în Dosarul nr. 1.819/337/2015 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 357D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Susține că textul criticat reglementează o situație tranzitorie, suspendarea condiționată a executării pedepsei nemaifiind prevăzută de noile dispoziții penale. Astfel, din punctul de vedere al aplicării legii penale în timp, este justificată opțiunea legiuitorului de a preciza expres că regimul ce guvernează această instituție, precum și motivele care pot atrage anularea sau revocarea acesteia sunt cele în vigoare la momentul aplicării acesteia. Un alt argument rezidă în faptul că, nefiind preluată în noul Cod penal, această instituție nu are un element de comparație din perspectiva aplicării legii penale mai favorabile. Așadar, apreciază că dispoziția criticată respectă exigențele constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.819/337/2015, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Nicolae Dănicuic, cu ocazia soluționării apelului împotriva unei sentințe penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate determină ultraactivitatea dispozițiilor art. 83 alin. 1 din Codul penal din 1969, deși legea penală nouă poate retroactiva dacă, în ansamblu, conține dispoziții mai favorabile decât vechea reglementare. Prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) obligă la aplicarea fie a legii penale vechi, în vigoare la

momentul comiterii infracțiunii, fie a celei noi, în vigoare după comiterea infracțiunii, în funcție de caracterul mai favorabil al legii. În acest context se poate observa că dispozițiile criticate creează, în mod evident, o situație mai grea persoanelor care sunt judecate pentru o infracțiune săvârșită în termenul de încercare aferent suspendării condiționate dispuse potrivit art. 81 din Codul penal din 1969, aplicarea lor încălcând prevederile art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Totodată, dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece conduc la combinarea unor dispoziții din Codul penal din 1969 cu dispoziții din actuala reglementare, creându-se o *lex tertia*, ceea ce contravine art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1) din Constituție.

6. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori**, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 648 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 14 ianuarie 2015, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile criticate au fost adoptate de către Parlament, astfel nu s-ar putea considera că acestea contravin art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Apreciază că dispozițiile criticate au avut rolul de a stabili, la nivel legislativ, modalitatea de aplicare a legii penale mai favorabile în cazul suspendării condiționate a executării pedepsei, dispuse în temeiul Codului penal anterior. Legiuitorul a prezumat în mod absolut că suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzută de Codul penal din 1969 este mai favorabilă în raport cu modalitățile de individualizare prevăzute de Legea nr. 286/2009, așa încât nu se impune modificarea modalității de individualizare prevăzute de Codul penal din 1969, aceeași fiind situația și cu privire la termenele de încercare stabilite potrivit legii vechi, care vor curge în continuare, nefiind afectate de intrarea în vigoare a noului Cod penal. Totodată, apreciază că nu se poate susține existența unei discriminări, principiul egalității cuprinzând egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, iar nu egalitatea de tratament juridic aplicat unei categorii de cetățeni în comparație cu alta. În final, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 648 din 11 noiembrie 2014.

9. **Avocatul Poporului**, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 648 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 14 ianuarie 2015, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, cu următorul conținut: „Regimul suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute la alin. (1), inclusiv sub aspectul revocării sau anulării acesteia, este cel prevăzut de Codul penal din 1969.”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 15 alin. (2) potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile și în art. 61 alin. (1) referitor la rolul și structura Parlamentului.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 648 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 14 ianuarie 2015, a statuat că, potrivit art. 81 alin. 1 din Codul penal din 1969, instanța putea dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate persoanei fizice pe o anumită durată, dacă erau întrunite anumite condiții prevăzute de lege. Durata suspendării condiționate a executării pedepsei constituia termen de încercare pentru condamnat și se compunea din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adăuga un interval de timp de 2 ani. Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat săvârșea din nou o infracțiune, pentru care se pronunța o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, potrivit art. 83 alin. 1 din Codul penal din 1969, instanța revoca suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopea cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune. La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită după rămânerea definitivă a hotărârii de suspendare nu se mai aplica sporul prevăzut de lege pentru recidivă.

15. Cu același prilej, Curtea a constatat că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu se mai regăsește în Codul penal intrat în vigoare la 1 februarie 2014. Având în vedere că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu a mai fost preluată în noua reglementare, iar această instituție privește modul de executare a pedepsei, Curtea a apreciat că, din perspectiva aplicării legii penale în timp, este justificat ca regimul suspendării condiționate a executării pedepsei, precum și motivele care pot duce la revocarea măsurii să fie supuse legii în vigoare de la momentul aplicării acesteia.

16. Curtea a reținut, de asemenea, că autorul excepției de neconstituționalitate a pus în balanță, în momentul formulării criticilor de neconstituționalitate, modul de revocare a măsurii suspendării condiționate și de individualizare a pedepsei pentru noua infracțiune, având în vedere, pe de-o parte, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei (art. 81 din Codul penal din 1969), iar, pe de altă parte, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere (art. 91 din Codul penal). Or, cele două instituții sunt instituții diferite, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere fiind reglementată atât în

vechea legislație, la art. 86¹, cât și în Codul penal, la art. 91—98. Astfel, chiar dacă, potrivit art. 96 alin. (5) din Codul penal, pedeapsa principală pentru noua infracțiune, în cazul revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere, se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară, această nouă reglementare nu poate fi considerată lege penală mai favorabilă în raport cu vechea reglementare a suspendării condiționate a executării pedepsei, ci doar în ceea ce privește, eventual, vechea reglementare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere. Așa fiind, Curtea a apreciat că declararea neconstituționalității textului de lege criticat din perspectiva susținută nu poate atrage aplicarea în speță a reglementărilor referitoare la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere din Codul penal.

17. În ceea ce privește critica potrivit căreia dispoziția criticată determină o combinație a unor dispoziții din Codul penal din 1969 cu dispoziții din actuala reglementare, creându-se o *lex tertia*, Curtea observă că autorul excepției are în vedere dispozițiile art. 83 alin. 1 din Codul penal din 1969, pe de-o parte, și cele ale art. 335 alin. (2) din Codul penal, pe de altă parte. Referitor la acest aspect, Curtea observă că, adoptând noua reglementare, legiuitorul a înțeles să nu mai păstreze în cuprinsul acesteia instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, impunându-se, astfel, adoptarea unor dispoziții tranzitorii relative la efectele hotărârilor judecătorești definitive de suspendare condiționată a executării unor pedepse, pronunțate înainte de intrarea în vigoare a noii legislații.

18. Astfel, potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012, temeiul legal al revocării sau anulării suspendării condiționate, ca efect al săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, îl constituie, potrivit voinței legiuitorului, dispozițiile art. 83 alin. 1 din Codul penal anterior. Faptul că pentru infracțiunea săvârșită în cursul termenului de încercare legea penală mai favorabilă poate fi Codul penal intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014 nu presupune crearea unei *lex tertia*.

19. Potrivit voinței legiuitorului exprimată în dispozițiile de lege criticate, tratamentul sancționator în speță este cel reglementat de art. 83 alin. 1 din Codul penal din 1969, care nu îl diferențiază după cum noua infracțiune a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie sau în stare de pluralitate intermediară. Or, având în vedere că aceasta este voința legiuitorului, Curtea constată că nu poate fi pusă în discuție crearea unei *lex tertia* prin dispozițiile de lege criticate. Curtea reține că, prin definiție, crearea unei *lex tertia* nu poate fi imputată puterii legiuitoare, aceasta din urmă având competența de a edicta acte normative. Un argument în acest sens îl reprezintă cele reținute de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014, unde, la paragraful 49, a constatat încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1) din Constituție, întrucât prin combinarea dispozițiilor penale din mai multe legi succesive se creează, pe cale judiciară, o a treia lege care neagă rațiunea de politică penală concepută de legiuitor.

20. În acest context, Curtea constată că tocmai aplicarea prin analogie a dispozițiilor art. 96 alin. (5) din Codul penal, referitoare la regimul suspendării sub supraveghere, de către instanța judecătorească ar determina crearea unei *lex tertia* prin ignorarea voinței legiuitorului exprimată expres în dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012.

21. În final, Curtea observă că, în același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 13 din 6 mai 2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 10 iunie 2015.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Dănciuc în Dosarul nr. 1.819/337/2015 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 757

din 13 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 din Codul penal, excepție ridicată de Marian Negrescu în Dosarul nr. 17.935/ 318/2014* al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 495D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că, în cazul infracțiunii reglementate de dispozițiile art. 301 din Codul penal, legiuitorul nu a impus condiția ca folosul material obținut să fie necuvenit, deoarece suntem în prezența acestei infracțiuni independent de prejudicierea sau nu a instituției publice din care face parte funcționarul public. Prin incriminarea acestei fapte se urmărește ca funcționarul public să își desfășoare activitatea cu probitate și fără a alege satisfacerea intereselor personale în detrimentul celor publice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 343 din 3 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.935/318/2014*, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 din Codul penal**, excepție ridicată de Marian Negrescu cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, prin Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014, Curtea Constituțională a statuat că infracțiunea de conflict de interese nu poate presupune doar obținerea unor foloase materiale necuvenite, ci obținerea oricărui tip de folos, întrucât incriminarea nu urmărește sancționarea unor situații în care sunt încălcate normele legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase materiale, ci a situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată. Plecând de la aceste premise, apreciază că se ridică problema încălcării prevederilor art. 53 din Constituție, întrucât obținerea unui folos patrimonial convenit este rezultatul muncii, activității desfășurate de o persoană. Arată că dispozițiile de lege criticate determină situația în care o persoană — director-manager al unui teatru — să nu mai poată exercita și profesia de actor. În continuare, arată că, având în vedere sfera de cuprindere a sintagmei „funcționar public” în materie penală, se impune o obligație de neexercitare a unei profesii, cu încălcarea principiului proporționalității și fără a exista un just echilibru între interesele individuale și interesele

publice. Se încalcă, astfel, prevederile art. 45 și art. 53 din Legea fundamentală.

6. Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că în înțelesul legii penale noțiunile de „funcționar public” și „funcționar” au o semnificație mai largă decât aceleași noțiuni din dreptul administrativ, fapt recunoscut și de jurisprudența Curții Constituționale. Chiar dacă managerul nu este recunoscut prin lege ca funcționar public, în raport cu importanța serviciului public prestat pentru populație, cultura reprezentând unul din fundamentele societății, acesta nu poate fi exclus din sfera funcționarilor publici, astfel cum aceasta este reglementată de legea penală. Se susține că prevederile art. 45 și art. 53 din Constituție nu sunt încălcate atât timp cât accesul liber al persoanei la o activitate economică — exercitarea profesiei de bază — și incompatibilitățile rezultate din exercitarea simultană a calității de manager și a profesiei de bază sunt prevăzute de lege, sub aspectul întinderii și al limitărilor, și sunt proporționale restrângerilor aduse. Față de interesul apărut prin sancționarea penală a conflictului de interese, crearea premiselor legale desfășurării activităților de serviciu și exercitării funcțiilor și demnităților publice într-un cadru de imparțialitate și integritate pentru a asigura încrederea cetățenilor în autoritățile și instituțiile statului, instanța apreciază că dispoziția criticată nu încalcă prevederile art. 45 și art. 53 din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** arată că scopul urmărit prin reglementarea infracțiunii de conflict de interese a fost acela de a crea premisele legale desfășurării activităților de serviciu într-un cadru de imparțialitate și integritate a exercitării funcțiilor și demnităților publice, incriminarea faptei având un rol disuasiv pentru persoanele care ocupă astfel de funcții în ceea ce privește obținerea de foloase materiale pentru sine sau pentru subiectele de drept enumerate de textul de lege. Apreciază că dispoziția criticată nu conține prevederi de natură să reglementeze existența unei discriminări, aceasta aplicându-se nediferențiat tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică.

9. În ceea ce privește noțiunea de „funcționar public”, Guvernul arată că legislația penală nu urmărește stabilirea unei echivalențe între definiția funcționarului public în sensul Legii nr. 188/1999 și cea cuprinsă în Codul penal, deoarece cele două noțiuni au sfere diferite de aplicabilitate. De altfel, cu privire la sfera noțiunii de funcționar public în sensul legii penale, Curtea Constituțională s-a pronunțat anterior, validând mecanismul de răspundere penală pentru funcționarii publici, în sensul autonom stabilit prin art. 175 din Codul penal. În ceea ce privește dreptul la muncă și libertatea economică arată că acestea nu sunt drepturi absolute în reglementarea constituțională, ele putând fi limitate cu respectarea dispozițiilor art. 53, care prevede posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi și libertăți

fundamentale, în cazuri și în condiții limitativ și precis determinate de lege.

10. Totodată, arată că prevederile constituționale ale art. 16 statuează că funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Dreptul de a accede la aceste funcții nu este un drept absolut și care nu poate fi supus niciunor condiții, iar impunerea unor garanții de echitate și imparțialitate este necesară în condițiile existenței unui stat de drept. De altfel, dispoziția constituțională nu se referă la imposibilitatea de ocupare a anumitor funcții publice, ci are în vedere sancționarea efectuării anumitor acte de către titularii acestor funcții în condițiile existenței unui conflict de interese.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 301 din Codul penal, cu următorul conținut: *„(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*

(2) Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 45 referitor la libertatea economică și în art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul excepției critică faptul că art. 301 din Codul penal se referă la obținerea unor foloase materiale, fără a se preciza însă că acestea trebuie să fie necuvenite. Referitor la această critică, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a reținut că prevederea în cadrul dispoziției criticate a condiției caracterului necuvenit al folosului material obținut este lipsită de fundament, în raport cu obiectul juridic special al acestei infracțiuni, respectiv relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, activitate care nu se poate realiza în condițiile îndeplinirii unor acte cu încălcarea principiilor imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public în exercitarea demnităților și funcțiilor publice. Conflictul de interese nu poate presupune doar obținerea unor

foloase materiale necuvenite, ci obținerea oricărui tip de folos, întrucât incriminarea nu urmărește sancționarea unor situații în care sunt încălcate normele legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase materiale, ci a situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată (Decizia nr. 88 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 3 iunie 2016, paragraful 23; Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014).

16. În ceea ce privește critica referitoare la neconstituționalitatea sintagmei „funcționar public” din cuprinsul dispozițiilor de lege criticate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 88 din 23 februarie 2016, anterior citată, referindu-se la jurisprudența sa, a reținut că infracțiunea de conflict de interese a fost reglementată pentru prima dată în legislația penală românească, într-o formă similară celei prevăzute la art. 301 din Codul penal în vigoare, prin art. 253¹ din Codul penal din 1969, articol introdus în cuprinsul acestui din urmă cod prin art. 1 pct. 61 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006.

17. În ceea ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii, Curtea a reținut că acesta desemnează totalitatea condițiilor prevăzute în norma de incriminare cu privire la actul de conduită interzis (sub aspect obiectiv și subiectiv) pe care trebuie să îl realizeze subiectul pentru a înfrânge legea penală și a da naștere raportului penal de conflict. Deci conținutul constitutiv al infracțiunii îl constituie totalitatea condițiilor cerute de lege cu privire la latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii. În acest context, referitor la subiectul activ al infracțiunii de conflict de interese, Curtea a remarcat că atât în reglementarea Codului

penal din 1969, cât și în noua reglementare, acesta este calificat, și anume funcționarul public. Privitor la noțiunea de funcționar public, Curtea, făcând referire la Codul penal din 1969, a reținut că semnificația din dreptul penal a acestei noțiuni nu este echivalentă cu cea de funcționar din dreptul administrativ. Așa cum s-a arătat și în literatura juridică, potrivit legii penale, noțiunile de „funcționar public” și de „funcționar” au un înțeles mai larg decât acela din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a avutului și de promovare a intereselor colectivității impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal. În doctrină s-a mai arătat că, în legea penală, funcționarul este definit exclusiv după criteriul funcției pe care o deține sau, cu alte cuvinte, dacă își exercită activitatea în serviciul unei unități determinate prin legea penală, supus unui anumit statut și regim juridic.

18. Totodată, prin Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, paragraful 17, Curtea, având în vedere definiția dată funcționarului public în sensul Codului penal, a reținut că funcționarul public prevăzut de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, se identifică întotdeauna cu subiectul activ al infracțiunii de conflict de interese, noțiunea de funcționar public, în sensul legii penale, fiind însă mai cuprinzătoare.

19. Neintervenind elemente noi de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marian Negrescu în Dosarul nr. 17.935/318/2014* al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 301 din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.556/2017 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor și a Calendarului admiterii în învățământul profesional dual de stat pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor, pentru anul școlar 2017—2018

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.556/2017 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor și a Calendarului admiterii în învățământul profesional dual de stat pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor, pentru anul școlar 2017—2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 4 aprilie 2017, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția generală evaluare și monitorizare învățământ preuniversitar, Direcția minorități, Direcția generală management preuniversitar, Direcția tehnologia informației și comunicației, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ implicate duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 aprilie 2017.
Nr. 3.792.

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 3.556/2017)

CALENDARUL ADMITERII în învățământul dual de stat pentru calificări profesionale de nivel 3, conform Cadrului național al calificărilor pentru anul școlar 2017—2018

Data-limită/Perioada	Evenimentul
Pregătirea admiterii	
7 aprilie 2017	Transmiterea de către Comisia Națională de Admitere a modelului fișei de opțiuni pentru învățământul dual — anexă la fișa de înscriere în învățământul profesional
10 aprilie 2017	Transmiterea de către unitățile de învățământ care au ofertă educațională pentru învățământul dual de stat, spre aprobare, la inspectoratul școlar județean/al municipiului București (ISJ/ISMB), a propunerii privind componența comisiei de admitere din unitatea de învățământ care organizează învățământ dual de stat, avizată de consiliul de administrație al unității de învățământ
12 aprilie 2017	Transmiterea de către ISJ/ISMB către unitățile de învățământ care școlarizează în învățământul dual de stat a aprobării comisiei de admitere din unitatea de învățământ care organizează învățământ dual de stat
27 aprilie 2017	Elaborarea de către unitățile de învățământ care au ofertă pentru învățământ dual de stat, împreună cu operatorii economici/instituțiile publice partenere, a Procedurii de admitere Procedura de admitere aprobată de consiliul de administrație al unității de învățământ este transmisă spre avizare la ISJ/ISMB
8 mai 2017	ISJ/ISMB transmite unităților de învățământ care au ofertă pentru învățământ dual de stat avizul pentru Procedura de admitere.

Data-limită/Perioada	Evenimentul
	Afișarea, la sediul unităților de învățământ care organizează învățământ dual de stat, a Procedurii de admitere, a numărului de locuri propuse pe domenii de formare profesională și calificări pentru învățământul dual de stat, a perioadelor de înscriere pentru anul școlar 2017—2018 și a calendarului probelor de admitere. Se vor afișa informații privind probele de admitere și se va menționa în mod expres faptul că se vor organiza probe de admitere doar în situația în care numărul candidaților înscriși la unitatea de învățământ este mai mare decât numărul de locuri disponibile, sau, după caz, independent de numărul de candidați înscriși pe numărul de locuri disponibile, la solicitarea operatorilor economici parteneri, cu precizarea datelor planificate pentru eventualele probe de admitere organizate în prima și a doua etapă de admitere, conform prezentului calendar. De asemenea, se va menționa în mod expres dacă se organizează probe de admitere eliminatorii.
8 mai 2017	Afișarea ofertei de școlarizare concretizate în domenii și calificări profesionale, cu evidențierea operatorilor economici parteneri și a locurilor de practică disponibile la fiecare dintre aceștia, în limita planului de școlarizare aprobat pentru învățământul dual de stat, la sediul unităților de învățământ gimnazial și la sediul unităților de învățământ cu ofertă educațională în învățământul dual Crearea bazei de date la nivelul fiecărei unități de învățământ gimnazial și la nivel județean, cuprinzând datele personale ale elevilor de clasa a VIII-a, în Sistemul informatic integrat al învățământului din România, prin verificarea și corectarea, după caz, a informațiilor privind elevii și formațiunile de studiu la care aceștia sunt asociați Tipărirea informațiilor despre admiterea în învățământul profesional de stat și în învățământul dual în broșura admiterii în învățământul liceal și profesional de stat pentru anul școlar 2017—2018, într-o secțiune distinctă
10 mai 2017	Transmiterea în unitățile de învățământ gimnazial a broșurilor cuprinzând informațiile legate de admiterea în învățământul liceal și în învățământul profesional de stat, inclusiv dual, pentru anul școlar 2017—2018 Afișarea în unitățile de învățământ gimnazial a graficului ședințelor de completare a opțiunilor din fișa de înscriere în învățământul profesional de stat, inclusiv dual, de către absolvenții clasei a VIII-a și părinții acestora
15 mai 2017	Transmiterea la Ministerul Educației Naționale a broșurilor de admitere ale fiecărui județ/municipiului București, în versiune electronică și tipărită
Informarea și consilierea elevilor cu privire la oportunitatea de continuare a studiilor în învățământul dual de stat	
10—12 aprilie 2017	Informarea de către ISJ/ISMB a unităților de învățământ gimnazial din județele care au plan de școlarizare în învățământul dual despre posibilitatea continuării studiilor de către absolvenții claselor a VIII-a în învățământul dual Se vor prezenta următoarele: — aspecte specifice privind organizarea și funcționarea învățământului dual; — calendarul și modul de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual. Se va face cunoscută și posibilitatea continuării studiilor după învățământul profesional, inclusiv dual.
2—31 mai 2017	Unitățile de învățământ care își propun să școlarizeze în învățământul dual în anul școlar 2017—2018 organizează, în colaborare cu operatorii economici parteneri de practică, acțiuni de promovare privind: — aspecte specifice referitoare la organizarea și funcționarea învățământului dual, beneficiile acestei forme de pregătire profesională; — oferta de școlarizare prin învățământul dual, oportunitățile de pregătire prin învățământul dual, perspectivele de angajare, condițiile de admitere.
11—31 mai 2017	Ședințe de instruire organizate de toate unitățile de învățământ gimnazial, cu părinții și elevii de clasa a VIII-a, pentru prezentarea procedurilor de admitere și a planului de școlarizare la învățământul profesional de stat. În județele care au plan de școlarizare în învățământul dual se prezintă și aspectele specifice privind învățământul dual.
8—19 mai 2017	ISJ/ISMB organizează târgul ofertelor educaționale. Pentru prezentarea ofertei în cadrul acestui eveniment, unitățile de învățământ care școlarizează elevi în învățământul profesional de stat și în învățământul dual vor implica și operatorii economici parteneri. Târgul ofertelor educaționale va avea și o secțiune dedicată ofertei la nivel regional.
Proba de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă — numai pentru situațiile în care oferta de școlarizare aprobată cuprinde clase cu predare în limbile minorităților naționale sau clase cu predare în regim bilingv a unei limbi moderne — pentru candidații interesați de înscrierea la unitățile de învățământ/clasele cu predare în limbile minorităților naționale, care nu au studiat în gimnaziu în limba maternă respectivă <i>(calendar și organizare comune pentru înscrierea în învățământul liceal și profesional de stat)</i>	
18—19 mai 2017	Eliberarea de către unitățile de învățământ gimnazial a anexelor fișelor de înscriere pentru candidații care doresc să participe la probe de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă NOTĂ: Se va utiliza același model de anexă la fișa de înscriere ca cel aprobat ca anexă la fișa de înscriere pentru admiterea în învățământul liceal („Anexa la fișa de înscriere pentru participarea la probele de aptitudini sau la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă”).

Data-limită/Perioada	Evenimentul
22—23 mai 2017	Înscrierea candidaților pentru probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă NOTĂ: Înscrierea se va realiza la unitățile școlare stabilite de către comisia de admitere județeană/a municipiului București ca centre pentru probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă.
24—27 mai 2017	Desfășurarea probelor de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă NOTĂ: Probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă se organizează la centrele stabilite de comisia de admitere județeană/a municipiului București.
29 mai 2017	Afișarea rezultatelor la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă Depunerea contestațiilor la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă, acolo unde metodologia permite acest lucru NOTĂ: Afișarea rezultatelor și depunerea contestațiilor se realizează la unitatea școlară la care candidații respectivi au susținut proba de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă.
31 mai 2017	Afișarea rezultatelor finale, după contestații, la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă Transmiterea către comisia de admitere județeană/a municipiului București a listelor cu rezultatele finale la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă NOTĂ: Afișarea rezultatelor finale, după contestații, se realizează la unitatea școlară la care candidații respectivi au susținut proba de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă.
6—7 iunie 2017	Ridicarea anexelor fișelor de înscriere de la unitățile la care candidații au susținut probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă
7—8 iunie 2017	Depunerea de către candidații care au participat la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă a anexelor fișelor de înscriere la unitățile de învățământ gimnazial absolvite
8 iunie 2017	Transmiterea de către comisiile de admitere județene/a municipiului București, în format electronic, către Centrul Național de Admitere a listei candidaților care au promovat probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă și a rezultatelor acestora la probe
Admiterea candidaților pe locurile speciale pentru romi și a candidaților pentru învățământul special <i>(calendar și organizare comune pentru înscrierea în învățământul liceal și profesional de stat)</i>	
12 mai 2017	Afișarea locurilor speciale pentru candidații romi NOTĂ: Locurile speciale pentru candidații romi se stabilesc de comisiile de admitere județene/a municipiului București, ca locuri alocate peste numărul de locuri acordat prin planul de școlarizare, în limita a 1—2 locuri suplimentare la clasă. Nu se alocă locuri speciale pentru candidații romi la clasele de învățământ dual la care se organizează probe de admitere.
16 iunie 2017	Data-limită pentru primirea cererilor de înscriere a candidaților pe locurile speciale pentru romi NOTĂ: Cererile de ocupare a locurilor alocate pentru candidații romi se depun la ISJ/ISMB — comisia de admitere județeană/a municipiului București.
6—7 iulie 2017	Repartizarea candidaților pe locurile speciale pentru romi NOTĂ: Repartizarea pe locurile speciale pentru romi se realizează de comisia de admitere județeană/a municipiului București, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere și în baza opțiunilor exprimate de candidați. Repartizarea se face în ședință publică.
6—8 iulie 2017	Înscrierea și repartizarea candidaților pentru învățământul special NOTĂ: Înscrierea și repartizarea candidaților pentru învățământul profesional special sunt similare cu cele prevăzute de reglementările pentru învățământul liceal special, incluse în Metodologia de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul liceal de stat.

Data-limită/Perioada	Evenimentul
Înscrierea și admiterea elevilor la învățământul dual de stat	
Etapă I de admitere în învățământul dual de stat	
12—16 iunie 2017 și 26—30 iunie 2017	<p>Secretariatele unităților de învățământ gimnazial completează, la cererea elevilor și a părinților/reprezentanților legali pentru minorii care solicită înscrierea în învățământul dual, fișa de înscriere în învățământul profesional de stat, cu informațiile privind numele și codul unității de învățământ gimnazial, media claselor V—VIII și datele personale ale absolvenților claselor a VIII-a.</p> <p>Eliberarea de către unitățile de învățământ gimnazial a fișei de înscriere în învățământul profesional de stat, pentru candidații care solicită înscrierea în învățământul dual, fără anexa „Fișa de opțiuni pentru învățământul dual”</p> <p>La solicitarea candidaților care au susținut și au promovat probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă, unitățile de învățământ gimnazial eliberează, împreună cu fișa de înscriere, și anexa fișei de înscriere completată cu rezultatul la proba/probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă.</p> <p>NOTĂ: Se va elibera o singură fișă de înscriere. Nu se eliberează fișe de înscriere elevilor din clasa a VIII-a cu situația școlară neîncheiată, aflați în stare de corigență sau repetenție. Fișa de opțiuni pentru învățământul dual se eliberează de către unitatea de învățământ care organizează învățământ dual.</p>
12—16 iunie 2017 și 26—30 iunie 2017	<p>Înscrierea candidaților la unitățile de învățământ care organizează învățământ dual, pe baza fișei de înscriere în învățământul profesional de stat, la care se anexează fișa de opțiuni pentru învățământul dual care se eliberează și se completează la unitatea de învățământ care organizează învățământ dual</p> <p>NOTĂ: Nu pot fi înscriși candidații cu situația școlară neîncheiată, aflați în stare de corigență sau repetenție.</p>
30 iunie 2017	<p>Afișarea la sediul unităților de învățământ care au ofertă pentru învățământ dual a listei candidaților înscriși în învățământul dual</p> <p>În situația în care numărul candidaților înscriși la unitatea de învățământ este mai mare decât numărul de locuri disponibile, precum și în cazul în care s-a decis susținerea de probe de admitere indiferent de numărul de candidați înscriși pe numărul de locuri disponibile, se afișează și precizări detaliate privind organizarea probelor de admitere (data, locul de desfășurare, ora, acte necesare pentru înscrierea candidaților, alte detalii organizatorice).</p> <p>Transmiterea către comisia județeană de admitere a situației cu numărul de candidați înscriși pentru admiterea în învățământul dual, pe fiecare calificare.</p>
3 iulie 2017	<p>Transmiterea de către comisiile de admitere județene/a municipiului București către unitățile de învățământ care au organizat înscrierea în învățământul profesional de stat și în învățământul dual a bazei de date județene cuprinzând media de absolvire a claselor V—VIII, precum și notele și media generală obținute la probele de la evaluarea națională de la sfârșitul clasei a VIII-a</p>
3—6 iulie 2017	<p>Desfășurarea probelor de admitere</p> <p>NOTĂ: Probele de admitere se organizează numai la unitățile de învățământ și la calificările pentru care numărul celor înscriși este mai mare decât numărul locurilor disponibile sau în cazul în care s-a decis susținerea de probe de admitere indiferent de numărul de candidați înscriși pe numărul de locuri disponibile.</p> <p>Rezultatele la eventualele probe eliminatorii organizate în cadrul admiterii în învățământul dual vor fi comunicate candidaților în aceeași zi, după susținerea probelor.</p> <p>Rezultatele probelor eliminatorii susținute în cadrul admiterii în învățământul dual se afișează la sfârșitul fiecărei zile, împreună cu precizarea privind posibilitatea înscrierii candidaților respinși, în aceeași etapă de admitere, la o altă unitate de învățământ care are ofertă pentru învățământ profesional, până la termenul stabilit prin calendarul admiterii în învățământul profesional.</p> <p>Secretariatele unităților de învățământ care organizează admiterea în învățământul dual eliberează, la cererea candidaților respinși la probele eliminatorii, fișele de înscriere la învățământul dual în vederea înscrierii la alte unități de învățământ care organizează învățământ profesional.</p> <p>Rezultatele obținute la probele eliminatorii nu pot fi contestate.</p>
7 iulie 2017	<p>Afișarea rezultatelor la probele de admitere în învățământul dual la sediul unităților de învățământ care au organizat aceste probe</p> <p>Depunerea contestațiilor la probele de admitere. Rezultatele obținute la probele eliminatorii și la probele orale nu pot fi contestate.</p>
10 iulie 2017	<p>Afișarea rezultatelor la probele de admitere în urma rezolvării contestațiilor</p>
12 iulie 2017	<p>Calcularea de către comisiile de admitere din unitățile de învățământ a mediilor finale de admitere, conform precizărilor de calcul din metodologia de admitere în învățământul dual</p> <p>Transmiterea la comisia de admitere județeană/a municipiului București a listei candidaților declarați admiși și a celor respinși la admiterea în învățământul dual de stat, de către toate unitățile de învățământ, indiferent dacă au desfășurat sau nu probe de admitere. Listele transmise vor fi realizate pe baza unei</p>

Data-limită/Perioada	Evenimentul
	machete stabilite de comisia județeană de admitere și vor cuprinde informații referitoare la: numele, inițiala tatălui și prenumele candidatului, unitatea de învățământ și județul de proveniență, media de absolvire a claselor V—VIII, media la evaluarea națională, media probelor de admitere (după caz), media de admitere.
13 iulie 2017	Validarea de către comisia de admitere județeană/a municipiului București pentru învățământul profesional de stat a listei candidaților declarați admiși în învățământul profesional de stat și în învățământul dual de stat Afișarea la sediul unităților de învățământ profesional a listelor cu candidații admiși și a celor respinși la învățământul profesional de stat și la învățământul dual de stat, în ordinea descrescătoare a mediei de admitere Afișarea în fiecare unitate de învățământ gimnazial a listei candidaților declarați admiși, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere, precum și a listei candidaților respinși Afișarea rezultatelor va fi însoțită de precizări privind depunerea dosarelor de înscriere de către candidații admiși, respectiv ridicarea fișelor de înscriere de către candidații respinși.
13—17 iulie 2017	Ridicarea fișelor de înscriere în învățământul profesional, inclusiv dual, de către candidații declarați respinși. Candidații respinși la etapa I de admitere în învățământul profesional și în învățământul dual se pot înscrie în etapa a II-a de admitere în învățământul profesional, în învățământul dual sau în etapa a II-a de admitere în liceu.
13—17 iulie 2017	Depunerea dosarelor de înscriere, la unitățile școlare la care candidații au fost declarați admiși
19—21 iulie 2017	Rezolvarea cazurilor speciale de către comisia de admitere județeană/a municipiului București. Pentru rezolvarea cazurilor speciale, comisia de admitere județeană/a municipiului București nu va repartiza candidații la calificări pentru care s-au organizat probe de admitere decât cu acordul unităților de învățământ respective.
24 iulie 2017	Afișarea la sediul unităților de învățământ profesional a listei candidaților înmatriculați și a situației cu locurile rămase libere în învățământul profesional, inclusiv dual, după depunerea dosarelor de înscriere în etapa I de admitere Transmiterea de către Comisia de admitere în învățământul profesional de stat din unitatea de învățământ, în format electronic și în scris, către comisia de admitere județeană/a municipiului București a listelor finale cu candidații înmatriculați și a situației locurilor neocupate la învățământul profesional de stat și, în mod distinct, în învățământul dual de stat
24 iulie 2017	Transmiterea de către comisia de admitere județeană/a municipiului București la toate unitățile de învățământ gimnazial a situației locurilor libere pentru etapa a II-a de admitere la învățământul profesional de stat, cu evidențierea distinctă a celor din învățământul dual de stat
24 iulie 2017	Afișarea în toate unitățile de învățământ gimnazial a listei cu locurile libere pentru etapa a II-a de admitere în învățământul profesional de stat din județ/municipiul București, cu evidențierea distinctă a celor din învățământul dual de stat ISJ/ISMB afișează și publică pe pagina sa de internet lista locurilor libere pentru etapa a II-a de admitere în învățământul profesional de stat din județ/municipiul București cu evidențierea distinctă a celor din învățământul dual de stat.
Etapa a II-a de admitere în învățământul dual de stat	
29—30 august 2017	Eliberarea de către unitățile de învățământ gimnazial a fișelor de înscriere pentru învățământ profesional de stat (fără anexa: „Fișa de opțiuni pentru învățământul dual”, care se eliberează de către unitatea de învățământ care organizează învățământ dual), pentru candidații care nu au participat la etapa I de admitere sau care au participat, dar nu au fost repartizați/admiși la liceu sau la învățământul profesional sau la învățământul dual și care solicită să participe la admiterea în învățământul dual în etapa a II-a La solicitarea candidaților care au susținut și au promovat probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă, unitățile de învățământ gimnazial eliberează, împreună cu fișa de înscriere, și anexa fișei de înscriere completată cu rezultatul la proba/probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă. NOTĂ: Se va elibera o singură fișă de înscriere.
29—30 august 2017 până la ora 15,00	Înscrierea elevilor la unitățile de învățământ care au ofertă pentru învățământul dual și la care au rămas locuri libere în urma etapei I de admitere, pe baza fișelor de înscriere în învățământul profesional de stat, la care se anexează fișa de opțiuni pentru învățământul dual care se eliberează și se completează la unitatea de învățământ care organizează învățământ dual

Data-limită/Perioada	Evenimentul
30 august 2017 până la ora 17,00	<p>Afișarea la sediul unităților de învățământ care au ofertă pentru învățământul dual a listei candidaților înscriși în învățământul dual</p> <p>În situația în care numărul candidaților înscriși la unitatea de învățământ este mai mare decât numărul de locuri disponibile, precum și în cazul în care s-a decis susținerea de probe de admitere indiferent de numărul de candidați înscriși pe numărul de locuri disponibile, se afișează și precizări detaliate privind organizarea probelor de admitere (data, locul de desfășurare, ora, actele necesare pentru înscrierea candidaților, alte detalii organizatorice).</p> <p>Transmiterea către Comisia județeană/a municipiului București de admitere a situației cu numărul de candidați înscriși la învățământul dual, pe fiecare calificare</p>
31 august— 1 septembrie și 4 septembrie 2017	<p>Derularea probelor de admitere, conform graficului afișat</p> <p>NOTĂ: Probele de admitere se organizează numai la unitățile de învățământ și la calificările pentru care numărul celor înscriși este mai mare decât numărul locurilor disponibile sau în cazul în care s-a decis susținerea de probe de admitere indiferent de numărul de candidați înscriși pe numărul de locuri disponibile</p> <p>Rezultatele la eventualele probe eliminatorii organizate în cadrul admiterii în învățământul dual vor fi comunicate candidaților în aceeași zi, după susținerea probelor.</p> <p>Rezultatele probelor eliminatorii susținute în cadrul admiterii în învățământul dual, se afișează la sfârșitul fiecărei zile împreună cu precizarea privind posibilitatea înscrierii candidaților respinși, în aceeași etapă de admitere, la o altă unitate de învățământ care are ofertă pentru învățământ profesional, până la termenul stabilit prin calendarul admiterii în învățământul profesional.</p> <p>Secretariatele unităților de învățământ care organizează admiterea în învățământul dual eliberează, la cererea candidaților respinși la probele eliminatorii, fișele de înscriere la învățământul dual de stat în vederea înscrierii la alte unități de învățământ care organizează învățământ profesional sau învățământ dual.</p> <p>Rezultatele obținute la probele eliminatorii nu pot fi contestate.</p>
5 septembrie 2017	<p>Afișarea rezultatelor la probele de admitere în învățământul dual la sediul unităților de învățământ care au organizat aceste probe</p> <p>Depunerea contestațiilor la probele de admitere. Rezultatele obținute la probele eliminatorii și la probele orale nu pot fi contestate.</p>
6 septembrie 2017	<p>Afișarea rezultatelor la probele de admitere în urma rezolvării contestațiilor la școlile care au organizat admiterea</p> <p>Calcularea de către comisiile de admitere din unitățile de învățământ a mediilor finale de admitere, conform precizărilor de calcul din metodologia de admitere în învățământul dual</p> <p>Afișarea la sediul unităților de învățământ profesional care organizează învățământ dual a listelor cu candidații admiși și a celor respinși, în ordinea descrescătoare a mediei de admitere în învățământul dual</p> <p>Transmiterea la comisia de admitere județeană/a municipiului București a listei candidaților declarați admiși și a celor respinși la admiterea în învățământul profesional de stat și, în mod distinct, în învățământul dual, de către toate unitățile de învățământ de stat, indiferent dacă au desfășurat sau nu probe de admitere. Listele transmise vor fi realizate pe baza unei machete stabilite de comisia județeană de admitere și vor cuprinde informații referitoare la: numele, inițiala tatălui și prenumele candidatului, unitatea de învățământ și județul de proveniență, media de absolvire a claselor V—VIII, media la evaluarea națională, media probelor de admitere (după caz), media de admitere.</p> <p>Afișarea pe pagina de internet a ISJ/ISMB și transmiterea de către comisia de admitere județeană/a municipiului București, la toate unitățile de învățământ gimnazial, a situației locurilor libere în învățământul profesional de stat, cu evidențierea distinctă a celor din învățământul dual, pentru care se va face repartizarea de către comisia de admitere județeană/a municipiului București</p> <p>Afișarea în fiecare unitate de învățământ gimnazial a situației cu locurile libere în învățământul profesional și în învățământul dual</p> <p>Afișarea rezultatelor va fi însoțită de precizări privind depunerea dosarelor de înscriere de către candidații admiși, respectiv ridicarea fișelor de înscriere de către candidații respinși și repartizarea acestora de către comisia de admitere județeană/a municipiului București.</p>
7—8 septembrie 2017	<p>Repartizarea de către comisia de admitere județeană/a municipiului București a absolvenților clasei a VIII-a care nu au participat sau nu au fost repartizați în etapele anterioare, care nu s-au înscris în perioada prevăzută de metodologie sau care și-au încheiat situația școlară ulterior etapelor anterioare</p> <p>NOTĂ: La unitățile de învățământ la care s-au derulat probe de admitere, repartizarea absolvenților care nu au susținut aceste probe se poate realiza numai la solicitarea scrisă a unităților de învățământ respective și a operatorilor economici parteneri, adresată comisiei de admitere județene/a municipiului București.</p> <p>Depunerea de către absolvenți a dosarelor de înscriere la unitățile școlare la care au fost repartizați</p>
11 septembrie 2017	<p>Actualizarea și afișarea, la sediul unităților de învățământ care au ofertă pentru învățământul profesional de stat a listelor candidaților înscriși la învățământul profesional de stat și în învățământul dual</p> <p>Transmiterea către Centrul Național de Admitere a rezultatelor repartizării</p>

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

